|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 13842-12-12 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' קקזנוב(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה משטרת ישראל תביעות-  על - ידי עוה"ד אביטל פורטנוי** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - משה קקזנוב (עציר) – הובא באמצעות שב"ס. מיוצג על - ידי עוה"ד הילה עקרבי** |  |

כתבי עת:

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות שלהלן: התפרצות למקום מגורים במטרה לבצע עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. על פי כתב האישום, ביום 3.12.12 בשעה 12:43 או בסמוך לכך, התפרץ הנאשם יחד עם שניים אחרים לבית בתחומי העיר לוד, לאחר שהגיעו עם תיק שחור ונכנסו מבעד לדלת פנימה, וזאת בכוונה לבצע גניבה. באותן נסיבות, נטל הנאשם יחד עם האחרים, בצוותא חדא, שעון מדגם "ראדו", שני שעוני אישה, שרשרת ותליון פנינה, זוג עגילי פנינה, ארבעה זוגות עגילי יהלום, זוג עגילי זהב, שני צמידי זהב, טבעת זהב וטאבלט "אפל", שהינם רכוש הבעלים. בהמשך לאמור, עת שהגיעו שוטרים למקום, הבחינו בכניסה לדירה בתיק השחור, ונכנסו לדירה הפרוצה תוך שהם קוראים "עצור משטרה". השוטרים הבחינו בנאשם ובאחר קופצים מהמרפסת לחצר שכנה ומשם לרחוב. לאחר מכן החלו השוטרים במרדף אחרי הנאשם והאחר באופן זה שהתפצלו כך שהאחר עלה על מונית ונס מהמקום והנאשם נתפס בעודו מסתתר בבניין. באותם נסיבות, עת קרא השוטר לנאשם "עצור משטרה" הנאשם הכשילו בביצוע תפקידו בכך שניסה להימלט מהמקום.

**טיעוני הצדדים**

2. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. באת כוח המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם (ת/1) ואשר כולל 5 הרשעות קודמות שעיקרן בעבירות אלימות ורכוש וכן טענה כי לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי של 10 חודשים מ[ת"פ 44623-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5021728) של בית משפט השלום בתל אביב (ת/2). לטענת באת כוח המאשימה מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וזאת בהתחשב בעברו הפלילי ובנסיבות ביצוע העבירה.

3. בא כוח הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות את גילו הצעיר, כבן 22 בעת ביצוע העבירה, וכן את העובדה שנטל אחריות בשלב מוקדם של ההליכים וחסך זמן שיפוטי יקר ואת שמיעת הראיות בתיק. כמו כן טען כי בנסיבות אלה עונש המאסר שיוטל על הנאשם צריך שיהיה בצורה מדודה.

## מדיניות הענישה בעבירת ההתפרצות

4. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נכנס לתוקפו ב-10.7.12. בהצעת החוק לתיקון הנ"ל, הצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה) תשס"ו – 2006 (הצ"ח 241, ט"ז בסיוון תשס"ו – 12 ביוני 2006, עמ' 446), הוצע להקים ועדה לקביעת עונשי מוצא שחבריה יהיו שופט בדימוס של בית המשפט העליון, שופט בדימוס של בית משפט מחוזי, שופט בדימוס של בית משפט שלום, ארבעה עובדי מדינה, נציג משטרת ישראל ונציג לשכת עורכי הדין. בנוסח הסופי שהתקבל בכנסת לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרעיון של הקמת ועדה לקביעת עונשי מוצא, הושמט. מכל מקום, בעקבות ההצעה המקורית להקמת וועדה לקביעת עונשי מוצא, משרד המשפטים הזמין מחקר לאופן קביעת עונשי מוצא לעבירות של **התפרצות למקום מגורים** מד"ר אורן גזל – אייל, מהפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה וכן פרופסור רות קנאי מהפקולטה למשפטים באוניברסיטת בר אילן. המחקר התייחס גם לקביעת עונשי מוצא בעבירות שוד ובעבירות של הסעה, הלנה והעסקה של תושבים זרים. ראו: ד"ר אורן גזל – אייל ופרופ' רות קנאי "בחירת עונשי מוצא – שיטה ויישום" הוגש למשרד המשפטים ביום 31.12.09 (להלן: **המחקר**). ניתן למצוא העתק המחקר באתר ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת: www.knesset.gov/committees/heb/material/data/31.12.09

תוצאות המחקר פורסמו גם במסגרת מאמר משותף של שני החוקרים הנ"ל: ראו אורן גזל–אייל ורות [קנאי "כיצד קובעים עונשי מוצא?](http://www.nevo.co.il/safrut/book/19495)" **חוקים** ג' (2011), עמ' 155-189 (להלן: **המאמר**).

5. מהמחקר עולה כי נבדקו 171 תיקים שבהם נדונה עבירת ההתפרצות למקום מגורים במטרה לבצע גניבה, וזאת בניסיון לקבוע את עונש המוצא לעבירה זו בתוך מתחם העונש ההולם. המחקר מקיף את כל הערכאות וכולל תיקים משנת 2001 ועד שנת 2009. במאמר (בעמוד 175) נאמר כדלקמן:

"**קביעת רמת הענישה הנוהגת בעבירות התפרצות קשה במיוחד**. ראשית, מכיוון שנדיר שעבירת התפרצות מבוצעת כעבירה יחידה בלא שנלוות לה עוד עבירות. עיון בגזרי דין המתייחסים לתיקים שקיימים בהם עבירות הנלוות להתפרצות, אינו מאפשר לדעת איזה חלק מהעונש הוטל בשל ההתפרצות ואיזה בשל העבירות האחרות. שנית, מכיוון שפעמים רבות נאשמים מועמדים לדין על כמה מעשי התפרצות יחדיו. גם כאן רמת הענישה הנוהגת אינה מסייעת בקביעת העונש הצפוי למי שהועמד לדין על עבירת התפרצות יחידה. לכך נלווים הקשיים הקיימים גם בעבירות אחרות, קרי: השונות הגדולה בין המקרים ובעיקר השונות בין הנאשמים, סיכויי השיקום שלהם ועברם הפלילי".

(ההדגשה לא במקור)

6. לאחר סקירת הנחיות הענישה בעבירות התפרצות במדינות זרות וכן גם את הפסיקה שנהוגה בישראל, החוקרים הגיעו למסקנה שלהלן (עמוד 186 למאמר):

"**עונש המוצא** **המוצע** לעבירה של התפרצות לבית תפילה או מגורים הוא **15 חודשי מאסר בפועל** ומאסר על תנאי. **עונש זה חמור במעט מהעונש הממוצע הנוהג כיום לעבירת הפריצה, בייחוד כאשר הנאשם אינו בעל עבר פלילי מכביד**. עם זאת, על רקע היקף הפגיעה הגורמת הפריצה לנפגעים ולתחושת הביטחון, חומרת המעשה מצדיקה נקודת מוצא זו. מנגד, איננו סבורים כי העונש המוצא להתפרצות צריך להיות זהה לעונש המוצא לעבירת השוד הרגיל, כפי שמקובל בחלק ממדינות ארצות הברית שנזכרו לעיל. אומנם עבירת ההתפרצות, כמו עבירת השוד הרגיל, היא עבירת רכוש שיש לה היבטים של פגיעה בביטחון האישי, **אך בהעדר מגע בין העבריין לנפגע,** הפגיעה של התפרצות קלה מעט יותר ולכן עונש המוצא קל יותר".

(ההדגשה לא במקור)

7. בהמשך בעמוד 187 למאמר נאמר :

"עונש זה מתייחס למקרה הטיפוסי של נאשם בעל עבר פלילי מסוים, אך לא מכביד, שביצע עבירת התפרצות (להבדיל מכניסה ולא התפרצות) אחת לבית מגורים ושבבית לא היה איש, **כשלעבירה נלוותה גניבה של רכוש בשווי של אלפי שקלים או פחות**. העונש האמור מתייחס לעבירת ההתפרצות, לפי סעיף 406(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ללא הנסיבות המחמירות הקבועות בסעיף 408 לחוק".

(ההדגשה לא במקור)

8. נביא להלן דוגמאות מפסיקתו של בית המשפט העליון **מהשנה האחרונה** לענישה הנוהגת בעבירה של התפרצות למקום מגורים:

1. [רע"פ 4600/12](http://www.nevo.co.il/case/5587746) **יאשייב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 13.6.12. במקרה זה, המבקש הורשע בעבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות למקום מגורים, גניבה, החזקת כלי פריצה והכשלת שוטר. לחובתו של המבקש שתי הרשעות קודמות בעבירות של העלבת עובד ציבור והחזקת סכין. בית משפט השלום בחדרה השית על המבקש 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו מאחורי סורג ובריח ולא בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. לחובתו של המבקש **לא היה מאסר מותנה שהופעל** והיה מדובר במאסרו הראשון **ובאירוע אחד של התפרצות**.

1. [רע"פ 8671/12](http://www.nevo.co.il/case/5608570) **אבו** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 19.12.12. המבקש הורשע בביצוען של העבירות הבאות: התפרצות למקום מגורים, הסתייעות ברכב לביצוע פשע והחזקת סכין. המבקש ביחד עם אחר פרצו לדירה באמצעות מפתח מותאם וגנבו מהדירה כ-95 תכשיטים מסוגים שונים השייכים למתלוונת ולבתה ולשם ביצוע העבירה הסתייעו ברכב. בית משפט השלום בפתח תקווה השית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז ואשר הפחית את רכיב המאסר בפועל ל-7 חודשים. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם המבקש לבית המשפט העליון נדחתה ונקבע כי בנסיבות המקרה "אין מדובר כלל בסטיה מרף הענישה הראוי" (פסקה 13 לפסק הדין). במקרה זה היה מדובר **באירוע אחד של התפרצות, מאסר ראשון ולא הופעל מאסר מותנה קודם.**

1. [רע"פ 5326/12](http://www.nevo.co.il/case/5590072) **סיאם** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 7.8.12. המבקש הורשע **בשלוש עבירות של התפרצות**, כאשר שניים מהן לבית עסק ואחת לבית מגורים. כמו כן, בוצעו גניבות ממקומות הפריצה. באירוע אחד המבקש התפרץ למאפייה וגנב מהמקום סכום כסף וארגז משקאות וניסה ליטול את הכספת שהיתה במקום. במועד אחר התפרץ המבקש יחד עם אחרים לבית עסק ממנו גנבו שתיה חריפה, סיגריות וחבילות שוקולד. באירוע השלישי, התפרץ המבקש עם אחר לדירה ומשם גנב מחשב נייד וחפצים אחרים. המבקש נדון על ידי בית משפט השלום בירושלים ל-15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. הערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בירושלים נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. במקרה זה, לא היתה הפעלה של מאסר מותנה קודם.
2. [רע"פ 1063/12](http://www.nevo.co.il/case/5571888) **חרזאללה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.2.12. המבקש הורשע בביצוען של **חמש עבירות של התפרצות**, כאשר ארבע מהן לבתי מגורים ואחד לעסק. כמו כן, הורשע בשש עבירות של גניבה ושתי עבירות של הסגת גבול. בית משפט השלום גזר עליו 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה על ידי המדינה התקבל ורכיב המאסר בפועל הועמד על 30 חודשים. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם המבקש לבית המשפט העליון, נדחתה. במקרה זה לא היתה הפעלה של מאסרים מותנים.
3. [רע"פ 6285/12](http://www.nevo.co.il/case/5594185) **וקנין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 29.8.12. במקרה זה המבקש הורשע בביצוען של 14 עבירות של התפרצות וכן ארבע עבירות של סחר בסמים, לחובתו היה עבר פלילי מכביד ונדון על ידי בית משפט השלום בירושלים ל-30 חודשי מאסר בפועל. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי על קולת העונש. הערעור התקבל ורכיב המאסר בפועל הועלה ל-60 חודשים. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם המבקש לבית המשפט העליון נדחתה. בפסקה 11 להחלטתו של כבוד השופט שוהם נאמרו הדברים הבאים:

"בענייננו, סבור אני, כי על אף התערבותו של בית המשפט המחוזי בעונשו של המבקש והחמרה ניכרת בעונש המאסר שהושת עליו, אין לומר כי קיימת סטיה ניכרת ממדיניות הענישה המקובלת, בעבירות דוגמת אלו בין כי הורשע המבקש או כי עולה בבקשה מרשות הערעור החורגת מעניינם של הצדדים".

1. [רע"פ 6092/12](http://www.nevo.co.il/case/5592328) **ורסאנו** נ' **מדינת ישראל** (פורסם באתר בתי המשפט) ניתן ביום 6.12.12. המבקש הורשע בכך **שהתפרץ לבית מגורים** וגנב מתוכו אקדח, שתי מחסניות, תכשיטים, שעונים, כסף מזומן, דרכונים ואולר. בית משפט השלום בנצרת הטיל על המבקש 36 חודשי מאסר בפועל, וכן הפעיל חמש תקופות של מאסרים מותנים שהיו תלויים ועומדים כנגדו מתיקים קודמים, כך שסך הכל הוטלו על המבקש 54 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש על ידי המבקש לבית המשפט המחוזי בנצרת נדחה וכן גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

9. העולה מתוך כל המקובץ הוא שמתחם העונש ההולם בגין העבירה של התפרצות למקום מגורים, נע בין חמישה חודשי מאסר בפועל ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל.

**הנזק שנגרם מביצוע העבירה**

10. בא כוח הנאשם הדגיש בטיעוניו את העובדה כי הרכוש כפי שפורט בפרק העובדות בכתב האישום, בסופו של דבר, **לא נגנב מתוך הדירה** עקב הגעת השוטרים למקום ומדובר בנסיבה לקולא אשר יש לתת לה משקל נכבד בעת קביעת גזר הדין. כמו כן, לטענתו לא נגרם נזק לרכוש כלשהו בתוך הבית בעקבות ההתפרצות. יצוין תחילה כי הרכוש לא נגנב בשל חרטה מטעם הנאשם, אלא בשל הגעה של שוטרים לדירה וכוונתו של הנאשם להימלט מהמקום. מכל מקום, שיקול זה הוא בכל זאת רלוונטי בעת בחינת **הנזק הממוני** שנגרם למתלוננים כתוצאה מביצוע העבירה. מן הראוי לציין כי בפסיקה נקבע כי הערך החברתי המוגן מהעבירה של התפרצות למקום מגורים איננו מתמצה רק ברכוש שנגנב או ניזוק במהלך ההתפרצות אלא כולל בתוכו גם את הפגיעה בפרטיותו של האדם. ב[ע"פ 7453/08](http://www.nevo.co.il/case/5701236) **מדינת ישראל** נ' **אואזנה** [פורסם בנבו] ניתן ביום 31.12.08, פסקה 8 לפסק דינו של כבוד השופט מלצר נאמרו הדברים הבאים:

"פריצה לביתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש הנגרמים לקורבנות של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד, הגדרת עבירות אלו כ"עבירות רכוש", נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגויה – לסובבים, באשר למהות העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המתמצת באמירה: "ביתו של האדם – מבצרו". ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון ממלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית – מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא האישי – משפחתי השמור ביותר של האדם".

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

11. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את כל השיקולים שלהלן. **לחומרה**: עברו הפלילי של הנאשם בתחום עבירות הרכוש, לרבות התפרצות למקום מגורים; הנזק שנגרם מהעבירה לרבות הפגיעה בפרטיותם של בעלי הדירה והפגיעה בתחושת הביטחון בכניסת אדם זר לדירתם שלא בידיעתם; הנזק שהיה צפוי להיגרם מהעבירה וזאת בדמות הגניבה של הרכוש, ואלמלא הגעת השוטרים למקום הרי שהגניבה של כלל הפריטים היתה מתבצעת. **לקולא:** גילו הצעיר של הנאשם, על אף ששיקול זה נשחק במקצת בעקבות כך שהוא כבר נלקח בחשבון במסגרת הרשעתו הקודמת ב-[ת"פ](http://www.nevo.co.il/case/5021728)

[44623-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5021728) של בית משפט השלום בתל אביב ואשר בו הוטל על הנאשם, בין השאר מאסר מותנה שיש להפעילו בתיק שבפני; הודייתו של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי יקר בשלב יחסית מוקדם של ההליכים בתיק ובטרם תחילת שמיעת הראיות; העדר קיומו של נזר ממוני למתלוננים.

13. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 10 חודשי מאסר בפועל.
2. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 10 חודשים שהוטל על הנאשם ב-ת"פ 44623.02.10 של בית משפט שלום בתל אביב מיום 5.12.10 וזאת במצטבר למאסר שהוטל לעיל.

**סה"כ ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 3.12.12 ועד היום**.

1. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.
2. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון.
3. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננים, בסך של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.9.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.
4. הנאשם ישלם קנס בסך של 2000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.10.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן